I KDYŽ NA ZÁKLADĚ našich politických zkušeností může pro nás být přirozené spatřovat v Antigoně jednoznačně kladnou hrdinku, zatímco v Kreóntovi spíš cynického politického manipulátora, při bližším pohledu, respektive při zvážení představ a očekávání tehdejšího athénského publika, se taková interpretace jeví jako neadekvátní. Antigona totiž určitě nepopisuje střet či konfrontaci mezi mladou a odvážnou dívkou, která chce pohřbením svého bratra pouze splnit náboženskou povinnost vůči své rodině, na jedné straně, a krutým tyranem, který jí na základě své libovůle brání v jejím zbožném jednání, na straně druhé.

Pokud jde o Kreónta, rozhodně ho nelze chápat jako cynického politického manipulátora či nějakého samozvaného tyrana, který by využil mocenského vakua vzniknuvšího po smrti legitimních vládců a který by se násilím či lstí zmocnil vlády a své nabyté moci zneužíval k prosazení svých soukromých zájmů. (…) Polyneikos totiž přivedl cizí armádu proti Thébám. Kdyby zvítězil, mělo by to pro obec zničující důsledky; byla by patrně vypálena a její občané by byli povražděni a prodáni do otroctví (Ant 200–203).

Ačkoli pro Řeky bylo bezesporu důležité pohřbít mrtvé, zvlášť pokud se jednalo o příbuzné, přesto athénské publikum muselo vnímat Antigonino rozhodnutí pohřbít Polyneika se značnými rozpaky, ba znepokojením (což muselo být i Sofoklovým záměrem). Její počínání tedy rozhodně nelze hodnotit jako jednoznačně správné, nýbrž přinejmenším jako ambivalentní – a to hned z několika důvodů. Již Antigonino rozhodnutí pohřbít svého bratra muselo působit poněkud problematicky, protože na základě tehdejší nábožensko-rituální praxe Antigona jakožto žena nemohla provádět rituál pohřbu. V pohřebních rituálech byla totiž ženám vyhrazena pouze role omývaček mrtvol a oplakávaček mrtvých; akt pohřbu vykonávali muži(…). Fakt, že Antigona je (alespoň jak je popisována v tomto Sofoklově dramatu) dítětem incestního vztahu (její otec Oidipús byl synem její matky), a tudíž z náboženského hlediska nečistá a poskvrněná, rovněž poněkud problematizuje její kompetenci provádět náboženský rituál pohřbu. Antigonino odmítnutí uposlechnout Kreóntovo nařízení muselo být dále vnímáno rozpačitě nejenom proto, že to z politického hlediska znamenalo neuposlechnout výnos legitimního vládce, nýbrž především proto, že po právní stránce byl Kreón jejím poručníkem, kterého měla poslouchat do doby, než se vdá (podle řeckého či athénského práva totiž ženy musely být zastupovány nějakým mužem a Kreón jakožto Antigonin strýc byl po smrti jejího otce Oidipa a jejích bratrů jediným mužským příbuzným, který ji mohl zastupovat). Co však athénské publikum muselo na Antigonině jednání pociťovat jako nejproblematičtější, bylo, že se rozhodla pohřbít zrádce, kterým Polyneikos jakožto ten, kdo do země přivedl cizí armádu (připravenou ničit, plenit a zabíjet), bezesporu byl. Pro Athéňany byla zrada velmi citlivé téma, s nímž měli neblahé zkušenosti. V Athénách existoval dokonce zákon, že zrádci nesměli být pohřbeni v athénské půdě. Alespoň z počátku hry nemohlo tedy athénské publikum mít příliš pochopení a sympatií pro Antigonino počínání. (…)

Abychom pochopili skutečnou tragičnost konfliktu odehrávajícího se v Antigoně, je třeba si uvědomit, že žádný z obou protagonistů nejedná pouze na základě svých lidských pohnutek a motivací, nýbrž že jejich jednání vychází ze závazků, které oba protagonisté cítí k různým božstvům, respektive že se snaží plnit různé božské příkazy a nařízení. V případě Antigony jsou tyto božské závazky vcelku zjevné. Rituál pohřbu, který chce Antigona uskutečnit, je bytostně spojen s bohy. V řeckém pojetí se jedná o tzv. chtonické či podsvětní bohy, již jsou spjati s tajemstvím zrození a smrti. I když tito bohové představují důležitou součást náboženské zkušenosti, zdaleka ji nevyčerpávají celou. Její neméně důležitá, ba z hlediska běžného života dokonce důležitější část se týká zdaru a štěstí v pozemském konání, případně vztahů uvnitř komunity. A právě k těmto bohům se obrací Kreón. I když jsou z našeho hlediska správa a řízení obce ryze světskými či politickými záležitostmi, v řeckém pojetí spadala právě tato oblast do působnosti olympských bohů. (…) V Antigoně se to sice nijak zvlášť nezdůrazňuje, nicméně řeckému či athénskému publiku bylo zjevné, že Kreón jedná ve jménu bohů, byť pochopitelně jiných než Antigona. (…) V jeho chápání i v chápání ostatních Řeků totiž Polyneikos nepřišel pouze dobýt a zničit vlastní zem, nýbrž tímto aktem doslova napadl místní bohy (připomeňme, že řečtí bohové fyzicky přebývali v chrámech, takže pokud cizí armáda tyto chrámy zničila, zároveň vyhnala či zabila i tyto bohy). Jinými slovy, z Kreóntova hlediska je jeho zákaz pohřbít Polyneika velmi dobře nábožensky motivován; Kreón tak totiž vlastně jedná ve jménu bohů obce, jejichž bytí bylo vpádem cizí armády značně ohroženo.

Konflikt, který Sofoklova Antigona popisuje, ba ztělesňuje, je tedy konfliktem mezi různými božskými závazky a nároky. Nejde tedy pouze o kolizi různých lidských nároků (ty lze vždy nějak konsenzuálně překlenout) ani o střet božského závazku s lidským (v tomto případě by bylo třeba dát přednost božskému). Tragičnost tohoto konfliktu spočívá v tom, že ukazuje, že neexistuje žádná jistota, o niž by se člověk ve svém jednání mohl opřít a na niž by se mohl spolehnout. Ani bezvýhradná oddanost nějakému božstvu neochrání člověka před katastrofou. Dokonce se zdá, že je to právě oddanost nějakému božstvu, jež vede ke katastrofě. Člověk tak totiž nevyhnutelně opomine nároky jiných božstev, což si většinou uvědomí, až když už je příliš pozdě, respektive až nějaké další božstvo uplatní své nároky. Pokud ale bohové existují a zasahují do lidských záležitostí (o čemž Řekové nepochybovali), pak člověk nemá jinou možnost než se v různých situacích na různá božstva spoléhat. Lidský osud je tedy zcela nejistý, bezútěšný a tragický.